



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ18-3083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (г. Москва, далее - Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2017 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2017 по делу № СИП-140/2017,

установил:

обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании незаконным решения Роспатента от 25.01.2017 об отказе в удовлетворении ходатайства от 30.12.2016 о восстановлении действия патента Российской Федерации № 2441121 на изобретение; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем восстановления действия патента с 25.01.2017.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2017, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2017, решение Роспатента, оформленное уведомлением от 25.01.2017, об отказе в удовлетворении ходатайства от 30.12.2016 о восстановлении действия патента Российской Федерации № 2441121 на изобретение признано незаконным как не соответствующее статье 5.bis Конвенции по охране промышленной собственности, пункту 1 статьи 1400 Гражданского кодекса Российской Федерации; на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть ходатайство от 30.12.2016 о восстановлении действия патента.

Исследовав и оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь положениями статьи 5.bis Парижской конвенции, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим статьи 1399, пункта 1 статьи 1400 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941(в редакции действовавшей на момент рассмотрения ходатайства патентообладателя), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

При этом суд исходил из того, что системное толкование норм российского законодательства в совокупности с нормами международного права, позволяет сделать вывод о том, что днем истечения срока уплаты пошлины за поддержание в силе патента на изобретение следует считать дату истечения дополнительного (льготного) шестимесячного срока, установленного для ее уплаты в увеличенном размере. Днем начала отсчета срока для подачи ходатайства о восстановлении действия патента следует считать дату, следующую за датой истечения дополнительного шестимесячного срока на уплату таковой.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, Президиум Суда по интеллектуальным правам правомерно отметил, что при отсутствии в российском законодательстве четкого регулирования спорных отношений, все неустранимые сомнения, противоречия и неясности должны толковаться в пользу лица, обращающегося в уполномоченный орган государственной власти.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений Судом по интеллектуальным правам норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов