



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 августа 2017 года

Дело № А56-48439/2017

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2017 года. Полный текст решения изготовлен 02 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **Анисимовой О.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сасевой А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Прокуратура Красносельского района города Санкт-Петербурга,

заинтересованное лицо общество с ограниченной ответственностью «КОПУ»,

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 7.24 КоАП РФ,

при участии

от заявителя: представитель Смигищенко Е.Ф. (уд. ТО №046164),

от заинтересованного лица: представитель Николаев И.В. по доверенности от 17.07.2017,

установил:

Прокуратура Красносельского района города Санкт-Петербурга (далее – прокуратура) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «КОПУ» (далее – Общество) к административной ответственности по части 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель Общества ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ФГАОУВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» (далее – Университет).

Ходатайство рассмотрено судом в судебном заседании и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, в качестве доказательства извещения Общества о вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении прокуратурой в материалы дела представлено письмо от 26.05.2017, направленное в адрес Общества почтой (почтовый идентификатор №19826404258384).

Согласно сведениям с официального сайта ФГУП «Почта России» почтовое отправление с почтовым идентификатором №19826404258384 получено адресатом только 03.07.2017.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено 27.06.2017 в отсутствие законного представителя Общества и доказательств его надлежащего извещения.

Административный орган не предпринял всех возможных и необходимых мер по надлежащему извещению лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и не представил суду безусловных доказательств извещения законного представителя Общества, позволяющих ему воспользоваться правами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение прокуратурой положений статей 25.1, 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, носит существенный характер, не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и является основанием для отказа в удовлетворении требований о привлечении к административной ответственности вне зависимости от наличия или отсутствия в действиях Общества состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах требования прокуратуры о привлечении ООО «Копу» к административной ответственности удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Отказать Прокуратуре Красносельского района города Санкт-Петербурга в удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Копу» (ИНН 7838391080, ОГРН 1077847598180, дата регистрации: 20.09.2007, юридический адрес: Россия, 190000, город Санкт-Петербург, переулок Гривцова, д. 14-16, лит. А, пом. 1Н) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.