

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Хмелевой Е.А. при секретаре Шестовой В.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью [redacted] о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору подряда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя,

А/ас

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью [redacted] (прежнее наименование [redacted]) о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что [redacted] года между сторонами был заключен договор подряда на изготовление мебели № [redacted] (далее – договор подряда), в соответствии с которым ответчик обязался изготовить кухонную мебель, произведенную по индивидуальному проекту, в срок до [redacted] года. Истец полностью оплатила стоимость работ по договору подряда в размере [redacted] рублей при заключении договора и в размере [redacted] рублей после изготовления ответчиком заказа, включающую стоимость доставки и установки мебели согласно договору оказания возмездных услуг за № [redacted] от [redacted]. Ответчик ненадлежащим образом исполнил условия договора подряда, нарушил сроки исполнения обязательств, в связи с чем, истец просила взыскать с ответчика предусмотренную договором подряда неустойку за нарушение срока окончания работ в размере 3% от стоимости выполняемых работ по изготовлению мебели за каждый день просрочки, в сумме [redacted] рублей.

Заочным решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 января 2014 года исковые требования [redacted] к [redacted] [redacted] были удовлетворены и с ответчика было взыскано 500 000 рублей.

26 мая 2014 года по заявлению истца было вынесено дополнительное решение о взыскании с ответчика в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 250 000 рублей.

Определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 23 мая 2017 года по заявлению ответчика заочное решение было отменено.

29

В соответствии с нормами статьи 443 и статьи 444 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения прекращения производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда). Суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или в новом определении суда.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199, 443, 444 ГПК Российской Федерации,

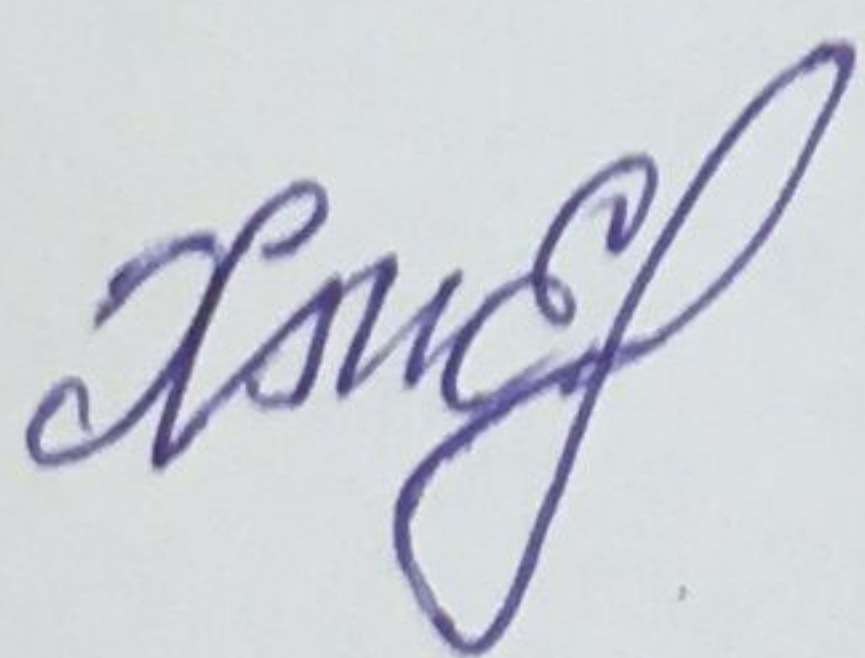
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью [redacted] о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору подряда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя - отказать.

Произвести поворот исполнения заочного решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 января 2014 года и дополнительного решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 26 мая 2014 года по гражданскому делу № 2-259/2014 по иску [redacted] Геннадьевны к ООО [redacted] о защите прав потребителя.

Взыскать с [redacted] с ограниченной ответственностью [redacted] 750 000 рублей. Решение суда может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья:



В окончательной форме решение суда по делу принято 5.04.2018 года.