

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Всеволожский городской суд Ленинградской области в составе судьи Сошиной О.В.

при секретаре Куликовской Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [redacted] к [redacted] о взыскании неосновательного обогащения

установил:

[redacted] обратился в суд с иском к [redacted] о взыскании неосновательного обогащения в натуре в виде земельного участка № [redacted] площадью [redacted] и расположенного на нем жилого дома площадью [redacted] кв.м., находящихся по адресу: [redacted] [redacted] признав за ним право собственности на вышеуказанное имущество.

В обоснование заявленных требований указал, что ответчик [redacted], в период [redacted] года, [redacted] обратилась к нему с предложением о покупке земельного участка для строительства дома. Истец вместе со своей супругой перечислили на счет ответчика [redacted] рублей, после чего последняя приобрела земельный участок и оформила его на свое имя. Истец не возражал против оформления земельного участка на [redacted] поскольку на тот период времени проживал в [redacted], а кроме того, по устной договоренности с ответчиком, впоследствии планировалось построенный дом и земельный участок оформить на имя истца. После этого, истец периодически перечислял [redacted] денежные средства на строительство жилого дома. Дом был построен в [redacted] году. К этому времени, истец перечислил на счет ответчика [redacted] рублей, также наличными передавали [redacted] рублей и [redacted] долларов США, на карту перечислил [redacted] рублей. Кроме того, разрешил ей сдавать принадлежащую истцу квартиру в период с [redacted] [redacted], за которые ответчик получила [redacted] рублей. [redacted] года ответчик выдала расписку, содержащую сведения о том, что она готова по первому требованию вернуть деньги потраченные на приобретение земельного участка и строительство жилого дома. В [redacted] году, отношения с [redacted] испортились, в феврале [redacted] года ответчик выгнала их из дома, заявив о своих правах на спорный дом и земельный участок. В связи с изложенным полагает, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, поскольку спорное имущество было приобретено на денежные средства истца, а поскольку в досудебном порядке разрешить спор не предоставляется возможным, вынужден обратиться с требованиями в суд.

Представитель истца Гисматулин С.Р. в судебном заседании требования поддержал.



Вместе с тем, из материалов дела следует, что земельный участок приобретен ответчиком на законных основаниях по договору купли-продажи от [redacted] года, при этом истец собственником данного имущества никогда не являлся, не владел им, стороной сделки не являлся. Правом собственности на садовый дом, истец также не обладал, не владел им, что подтверждается, в том числе доводами, изложенным в исковом заявлении.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения в натуре в виде спорного имущества.

Доказательств недобросовестного поведения ответчика, выразившегося в приобретении или сбережении имущества за счет другого лица, истцом, в нарушение ст.56 ГПК РФ, представлено не было.

Кроме того, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой заявил представитель ответчика в ходе судебного разбирательства.

Согласно ч.1 ст.196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет 3 года со дня. Определяемого в соответствии со ст.200 ГК РФ.

В соответствии со ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из материалов дела следует, что спорный земельный участок приобретен ответчиком по договору купли-продажи от [redacted] года, право собственности на данное имущество зарегистрировано в установленном порядке [redacted] года, на садовый дом - [redacted] года. Из искового заявления, а также расписки ответчика от [redacted] года следует, что истцу было достоверно известно о приобретении ответчиком данного имущества. Однако в суд, с требованием о взыскании неосновательного обогащения в виде земельного участка и садового дома истец обратился [redacted] года, то есть с пропуском установленного законом срока исковой давности в три года.

При таких обстоятельствах, исковые требования [redacted] удовлетворению не подлежат..

На основании изложенного и руководствуясь 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

[redacted] в удовлетворении исковых требований к [redacted] о взыскании неосновательного обогащения в виде земельного участка и садового дома, расположенных по адресу: [redacted] признании права собственности, аннулировании записи о государственной регистрации права собственности, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение месяца через Всеволожский городской суд.

Судья: 